

VALORACION DEL TRIBUNAL DEL TFG:

- TRIBUNAL COMPUESTO POR 2 MIEMBROS, CADA UNO EVALUARA SEGÚN ESTA PLANTILLA MARCANDO LOS ÍTEM Y CALCULANDO UNA NOTA GLOBAL SEGÚN PLANTILLA (ES NECESARIO QUE CADA MIEMBRO DEL TRIBUNAL EXPRESE UNA NOTA ENTRE 0-10 AJUSTANDOSE A ESTA PLANTILLA RELLENADA)

MIEMBRO TRIBUNAL: PROFESOR

NOMBRE	APELLIDOS
NOTA (0-10)	

NOMBRE	APELLIDOS
NOTA (0-10)	

ALUMNO EVALUADO

NOMBRE	APELLIDOS

TITULO DEL TFG

--

MEMORIA ESCRITA (PORCENTAJE DE CALIFICACION FINAL (100%); NOTA FINAL MEMORIA ESCRITA 80% DEFENSA TFG 20%)			
ASPECTOS EVALUABLES	Muy bien - Excelente (8- 10 puntos)	Aceptable - Bien (5-7 puntos)	Deficiente (1-4 puntos)
Corrección formal (15%)	<p>X La memoria se ajusta a las normas de presentación establecidas.</p> <p>X La redacción es clara y precisa.</p> <p>X El texto no contiene errores ortográficos o gramaticales.</p> <p>X La terminología y la nomenclatura científicas se utilizan correctamente.</p>	<p><input type="checkbox"/> La memoria incumple alguna de las normas de presentación establecidas.</p> <p><input type="checkbox"/> La redacción presenta algunas imprecisiones o carece de claridad en algún apartado.</p> <p><input type="checkbox"/> El texto contiene algunos errores ortográficos o gramaticales.</p> <p><input type="checkbox"/> Existen algunos errores en la utilización de la terminología y la nomenclatura científicas.</p>	<p><input type="checkbox"/> La memoria no se ajusta a las normas de presentación establecidas.</p> <p><input type="checkbox"/> Presenta errores de redacción que dificultan su comprensión.</p> <p><input type="checkbox"/> El texto contiene numerosos errores ortográficos o gramaticales.</p> <p><input type="checkbox"/> Presenta numerosos errores en la utilización de la terminología y la nomenclatura científicas.</p>

<p>Contenido (70 %)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> La introducción presenta claramente el propósito del trabajo realizado y destaca los resultados más relevantes. <input type="checkbox"/> Tiene un marco conceptual acorde al trabajo a desarrollar <input type="checkbox"/> Los objetivos son claros y resolubles, y tiene una metodología completa, bien estructurada y plasmada. <input type="checkbox"/> Existe un adecuado apartado de resultados, exponiéndolos de forma objetiva y bien tratados <input type="checkbox"/> Existe discusión de los resultados, se expresan en orden y acorde a los objetivos <input type="checkbox"/> Las conclusiones dan respuesta a los objetivos planteados de forma sucinta y adecuada <input type="checkbox"/> Las figuras, tablas y gráficos empleados son claros, contienen todos los elementos necesarios y explican y refuerzan el texto. 	<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> La introducción está poco centrado en el trabajo realizado y no destaca claramente los resultados más relevantes. <input type="checkbox"/> Tiene un marco conceptual extenso, con exceso de información referente al trabajo a desarrollar <input type="checkbox"/> Los objetivos tienen una redacción compleja poco clara, aunque resolubles, y/o tiene una metodología incompleta, estructurada a medias y con falta de datos. <input type="checkbox"/> Existe un apartado de resultados no ordenado y con un tratamiento de la información que dificulta su comprensión <input type="checkbox"/> Existe parte de discusión de los resultados, no hay orden y aunque si responde a los objetivos <input type="checkbox"/> Las conclusiones dan respuesta parcial a los objetivos planteados, hay exceso de información <input type="checkbox"/> Las figuras, tablas y gráficos empleados son claros, contienen todos los elementos necesarios, pero no siempre apoyan el texto. 	<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> La introducción tiene muy poca relación con el trabajo desarrollado. <input type="checkbox"/> Tiene un marco conceptual muy extenso, mezclando información de resultados/discusión en el propio marco <input type="checkbox"/> Los objetivos no están bien redactados y/o no son acordes al trabajo planteado. <input type="checkbox"/> No hay una metodología estructurada y falta mucha información. <input type="checkbox"/> El apartado de resultados carece de la información necesaria para responder a los objetivos, es caótico y mal estructurado <input type="checkbox"/> No hay discusión de los resultados <input type="checkbox"/> Las conclusiones no dan respuesta a los objetivos planteados, <input type="checkbox"/> La información sobre el trabajo realizado es incompleta, no se presentan datos o se presentan de forma desordenada y confusa. <input type="checkbox"/> No presenta figuras, tablas o gráficos o los presentados no facilitan la comprensión del texto.
<p>Recogida de Información y documentación (15 %)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Se incluyen referencias de una amplia variedad de fuentes relacionadas con el trabajo desarrollado, con especial atención a las más actuales. Todas las citas están bien ubicadas en el texto. <input type="checkbox"/> El listado de referencias es correcto según Vancouver, se incluye todas las citas incluidas en el texto. 	<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Se incluyen referencias de una amplia variedad de fuentes, aunque no siempre son las más actuales y algunas no están relacionados con el trabajo realizado. Alguna de las citas figura ubicada incorrectamente en el texto. <input type="checkbox"/> El listado de referencias contiene algunos errores o no incluye todas las citas incluidas en el texto. 	<ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Se incluyen pocas referencias relacionadas con el trabajo desarrollado. En muchos casos, las citas no están ubicadas correctamente en el texto. <input type="checkbox"/> El listado de referencias contiene numerosos errores o faltan muchas de las citas incluidas en el texto.

Fecha:

Fdo.:

Fdo.:

Componente de Tribunal

Gerente de la Escuela.

